

# ORZECZNICTWO W SPRAWACH PODATKOWYCH

redakcja naukowa Bogumił Brzeziński  
Wojciech Morawski, Jan Rudowski

---

KOMENTARZE ORZECZNICZE

---

# ORZECZNICTWO W SPRAWACH PODATKOWYCH

Edycja 2017

redakcja naukowa Bogumił Brzeziński  
Wojciech Morawski, Jan Rudowski

---

KOMENTARZE ORZECZNICZE

Zamów książkę w księgarni internetowej

**proinfo.pl**  
księgarnia internetowa

Recenzent

*Dr hab. Jacek Wantoch-Rekowski, prof. UMK*

Wydawca

*Grzegorz Jarecki*

Redaktor prowadzący

*Kinga Zajęc*

Opracowanie redakcyjne i łamanie

*Violet Design Wioletta Kowalska*

Ta książka jest wspólnym dziełem twórcy i wydawcy. Prosimy, byś przestrzegał przysługujących im praw. Książkę możesz udostępnić osobom bliskim lub osobiście znanym, ale nie publikuj jej w internecie. Jeśli cytujesz fragmenty, nie zmieniaj ich treści i koniecznie zaznacz, czyje to dzieło. A jeśli musisz skopiować część, rób to jedynie na użytek osobisty.

prawolubni

SZANUJMY PRAWO I WŁASNOŚĆ  
Więcej na [www.legalnakultura.pl](http://www.legalnakultura.pl)  
POLSKA IZBA KSIĄŻKI

© Copyright by

Wolters Kluwer Polska SA, 2017

ISBN: 978-83-8107-819-1

Dział Praw Autorskich

01-208 Warszawa, ul. Przyokopowa 33

tel. 22 535 82 19

e-mail: [ksiazki@wolterskluwer.pl](mailto:ksiazki@wolterskluwer.pl)

[www.wolterskluwer.pl](http://www.wolterskluwer.pl)

księgarnia internetowa [www.profinfo.pl](http://www.profinfo.pl)

## Spis treści

Wykaz skrótów .....	9
Od redakcji .....	13
<i>Jan Rudowski</i> Znaczenie uchwał Naczelnego Sądu Administracyjnego dla jednolitości orzecznictwa sądów administracyjnych w sprawach podatkowych .....	15
<b>Rozdział I</b> <b>Zagadnienia ogólne prawa podatkowego .....</b>	<b>43</b>
<i>Stanisław Bogucki</i> Granice uznania administracyjnego (wyrok NSA z 2.03.2016 r., II FSK 2474/15) ....	43
<i>Roman Wiatrowski</i> Likwidator spółki wykreślonej z KRS nie jest stroną postępowania (wyrok NSA z 20.10.2016 r., I FSK 1731/15) .....	59
<i>Wojciech Morawski</i> Skutki prawne milczenia broszury informacyjnej Ministra Finansów (wyrok NSA z 22.01.2016 r., II FSK 2775/13) .....	68
<i>Krzysztof Winiarski</i> Zakres stosowania art. 199a § 1 o.p. (wyrok NSA z 19.10.2016 r., II FSK 1969/16) ..	75
<i>Michał Goj, Izabela Rymanowska</i> „Przyczyny niezależne od organu” a przedłużanie czasu trwania postępowania kontrolnego do okresu przekraczającego 6 miesięcy (wyrok NSA z 14.06.2016 r., II FSK 1148/14) .....	84
<i>Adam Nita</i> Wykorzystywanie instytucji prawa cywilnego dla obchodzenia przepisów o przedawnieniu w prawie podatkowym (wyrok SA w Krakowie z 28.09.2016 r., I ACa 429/16) .....	91

<i>Michał Goj, Michał Potyrała</i> Interpretacja indywidualna prawa podatkowego a następstwo prawne – czy już jasne? (wyrok NSA z 8.09.2016 r., II FSK 2210/14) .....	103
<i>Alicja Sarma</i> Obowiązek odniesienia się przez podmiot wydający interpretację indywidualną także do przepisów, które nie zostały powołane przez wnioskodawcę (wyrok NSA z 30.11.2016 r., II FSK 3161/14) .....	113
<i>Piotr Kolodziejczyk, Michał Goj</i> Znaczenie dowodu z opinii biegłego powołanego bez wyraźnej potrzeby (wyrok WSA w Poznaniu z 3.03.2016 r., I SA/Po 1711/15) .....	119
<i>Andrzej Ladziński</i> Początek biegu terminu przedawnienia (wyrok NSA z 6.12.2016 r., II FSK 3678/14) ...	125
<i>Joanna Zawiejska-Rataj</i> Wszczęcie postępowania karnego skarbowego a istota przedawnienia zobowiązania podatkowego (wyrok NSA z 17.05.2016 r., II FSK 894/14; wyrok NSA z 24.11.2016 r., II FSK 1488/15) .....	136
<i>Joanna Zawiejska-Rataj, Artur Podsiadły</i> Charakter postępowania w sprawie nadania nieostatecznej decyzji rygору natychmiastowej wykonalności – implikacje na gruncie postępowania (wyrok NSA z 9.02.2016 r., II FSK 3536/13, wyrok NSA z 7.12.2016 r., II FSK 3398/14) .....	147
<i>Ewa Prejs</i> Znaczenie zbliżającego się przedawnienia zobowiązania podatkowego dla możliwości nadania decyzji rygору natychmiastowej wykonalności (wyrok NSA z 8.11.2016 r., I FSK 1327/16) .....	160
<b>Rozdział II</b> <b>Podatki dochodowe</b> .....	169
<i>Radosław Baraniewicz, Sławomir Krempa</i> Wymiana udziałów jako transakcja neutralna podatkowo (wyrok NSA z 14.04.2016 r., II FSK 920/14) .....	169
<i>Adam Waclawczyk</i> Co stanowi koszt uzyskania przychodu ze zbycia spółki kapitałowej powstałej w wyniku przekształcenia spółki osobowej? (wyrok NSA z 8.09.2016 r., II FSK 2260/14) .....	178

<i>Jarosław Ostrowski</i> Ponoszenie przez pracodawcę kosztów zakwaterowania i dojazdu do miejsca pracy wskazanego umową a przychód pracownika (wyrok NSA z 9.08.2016 r., II FSK 1970/14) .....	188
<i>Jowita Pustul</i> Koszty uzyskania przychodów w przypadku zbycia przez spółkę kapitałową składników otrzymanych w wyniku likwidacji spółki zależnej (wyrok NSA z 25.11.2016 r., II FSK 3300/14) .....	199
<i>Dagmara Dominik-Ogńska</i> Opodatkowanie podatkiem dochodowym od osób fizycznych odsetek za zwłokę w wypłacie odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia zasądzonych wyrokiem sądu (wyrok WSA w Krakowie z 5.12.2016 r., I SA/Kr 1205/16) .....	208
<b>Rozdział III</b>	
<b>Podatki obrotowe</b> .....	219
<i>Mariusz Marecki</i> Wpływ czynności niepodlegających opodatkowaniu na zakres prawa do odliczenia – spór o proporcje (wyrok NSA z 9.02.2016 r., I FSK 1464/14) .....	219
<i>Mariusz Marecki, Jacek Drzazga</i> Konieczność badania dobrej wiary przez organ, gdy nie doszło do transakcji (wyrok NSA z 23.11.2016 r., I FSK 566/15) .....	227
<i>Rafał Mikulski</i> Naruszenie warunków formalnych wewnątrzspółnotowego nabycia towarów a prawo do odliczenia podatku naliczonego (wyrok WSA w Szczecinie z 3.08.2016 r., I SA/Sz 174/16) .....	236
<i>Tomasz Michalik</i> Opłata reprograficzna a VAT (wyrok TS z 18.01.2017 r., C-37/16, SAWP) .....	246
<i>Anna Janowska, Tomasz Janicki</i> Zasada pierwszeństwa prawa unijnego przed prawem krajowym i skutki nieprawidłowej transpozycji przepisów dyrektywy (wyrok NSA z 4.11.2016 r., I FSK 638/15) .....	258

**Rozdział IV**

**Podatki i opłaty lokalne ..... 269**

*Agata Han, Krzysztof Winiarski*

Możliwość delegowania kompetencji organu podatkowego w trybie art. 39  
ust. 4 u.s.g. (uchwała składu 7 sędziów NSA z 19.12.2016 r., II FPS 3/16) ..... 269

*Paweł Banasik, Paweł Pucher*

Elewator zbożowy – budynek czy budowla w podatku od nieruchomości  
(wyrok NSA z 18.10.2016 r., II FSK 1741/16) ..... 279

*Paweł Majka*

Wpływ rozbudowy i nadbudowy budynku na powstanie obowiązku podatkowego  
oraz wysokość stawek w podatku od nieruchomości (wyrok WSA w Rzeszowie  
z 7.07.2016 r., I SA/Rz 1134/15) ..... 291

*Adam Kalężny*

Podstawa opodatkowania podatkiem od nieruchomości, gdy amortyzacji  
nie dokonuje podatnik (wyrok WSA w Bydgoszczy z 27.10.2016 r.,  
I SA/Bd 613/16) ..... 302

*Michał Nielepkowicz*

Budynek wypełniony urządzeniami jednak nie staje się budowlą  
(wyrok NSA z 5.07.2016 r., II FSK 1994/14) ..... 312

*Paweł Banasik, Sławomir Michalski*

Wydzielenia obiektu z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych  
w podatku od nieruchomości (wyrok NSA z 11.05.2016 r., II FSK 1581/15) ..... 322

**Bibliografia ..... 331**

**Autorzy ..... 339**

# Wykaz skrótów

## Akty prawne

- dyrektywa 112** dyrektywa 2006/112/WE Rady z 28.11.2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.Urz. UE L 347, s. 1, ze zm.)
- dyrektywa o prawie autorskim** dyrektywa 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 22.05.2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym (Dz.Urz. UE L 167, s. 10, ze sprost.)
- k.c.** ustawa z 23.04.1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 2017 r. poz. 459 ze zm.)
- k.k.s.** ustawa z 10.09.1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2016 r. poz. 2137 ze zm.)
- Konstytucja RP** Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z 2.04.1997 r. (Dz.U. poz. 483 ze zm.)
- k.p.** ustawa z 26.06.1974 r. – Kodeks pracy (Dz.U. z 2016 r. poz. 1666 ze zm.)
- k.p.a.** ustawa z 14.06.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1257)
- k.p.c.** ustawa z 17.11.1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1822 ze zm.)
- k.r.o.** ustawa z 25.02.1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. z 2017 r. poz. 682 ze zm.)
- k.s.h.** ustawa z 15.09.2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1577)
- o.p.** ustawa z 29.08.1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.)
- p.g.k.** ustawa z 17.05.1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2016 r. poz. 1629 ze zm.)



- p.p.s.a.** ustawa z 30.08.2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2017 r. poz. 1369 ze zm.)
- p.u.s.a.** ustawa z 25.07.2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1066 ze zm.)
- u.k.s.** ustawa z 28.09.1991 r. o kontroli skarbowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 720 ze zm.) – uchylona 1.03.2017 r.
- u.p.a.p.p.** ustawa z 4.02.1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 880 ze zm.)
- u.p.b.** ustawa z 7.07.1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2017 r. poz. 1332 ze zm.)
- u.p.d.o.f.** ustawa z 26.07.1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 2032 ze zm.)
- u.p.d.o.p.** ustawa z 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1888 ze zm.)
- u.p.e.a.** ustawa z 17.06.1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2017 r. poz. 1201 ze zm.)
- u.p.o.l.** ustawa z 12.01.1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2016 r. poz. 716 ze zm.)
- u.p.t.u.** ustawa z 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2017 r. poz. 1221 ze zm.)
- u.r.** ustawa z 29.09.1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm.)
- u.s.g.** ustawa z 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.)
- u.u.c.p.g.** ustawa z 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2017 r. poz. 1289)
- u.z.p.d.** ustawa z 20.11.1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz.U. z 2016 r. poz. 2180 ze zm.)

### **Publikatory orzecznictwa i czasopisma**

**CBOSA** Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych

**DP** Doradztwo Podatkowe

---

<b>GSP-Prz.Orz.</b>	Gdańskie Studia Prawnicze – Przegląd Orzecznictwa
<b>MoP</b>	Monitor Prawniczy
<b>MoPod</b>	Monitor Podatkowy
<b>OSNC</b>	Orzecznictwo Sądu Najwyższego. Izba Cywilna
<b>OSP</b>	Orzecznictwo Sądów Polskich
<b>OTK-A</b>	Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, Seria A
<b>PB</b>	Prawo Bankowe
<b>PiP</b>	Państwo i Prawo
<b>POP</b>	Przegląd Orzecznictwa Podatkowego
<b>PP</b>	Przegląd Podatkowy
<b>PPLFS</b>	Przegląd Podatków Lokalnych i Finansów Samorządowych
<b>PPP</b>	Przegląd Prawa Podatkowego
<b>Prok. i Pr.</b>	Prokuratura i Prawo
<b>PS</b>	Przegląd Sądowy
<b>RPEiS</b>	Ruch Prawniczy, Ekonomiczny i Socjologiczny
<b>ST</b>	Samorząd Terytorialny
<b>Zb.Orz.</b>	Zbiór Orzecznictwa
<b>ZNSA</b>	Zeszyty Naukowe Sądownictwa Administracyjnego

### Inne

<b>KRS</b>	Krajowy Rejestr Sądowy
<b>NSA</b>	Naczelny Sąd Administracyjny
<b>SN</b>	Sąd Najwyższy
<b>TK</b>	Trybunał Konstytucyjny
<b>TSUE</b>	Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
<b>WSA</b>	wojewódzki sąd administracyjny



## Od redakcji

Oddajemy do rąk Czytelników kolejną edycję opracowania poświęconego orzecznictwu podatkowemu. Jego powstanie wynika z dwóch przyczyn. Po pierwsze – istnieje ewidentna potrzeba poznania stanowiska sądów w konkretnych sprawach, a po drugie – warto próbować dokonać rekonstrukcji sposobu rozumowania sądów w sprawach podatkowych. Niniejsza książka ma temu służyć.

Kilkadziesiąt znaczących wyroków sądów administracyjnych w sprawach podatkowych, wydanych zasadniczo w 2016 r., zostało poddanych analizie przez wybitnych znawców polskiego prawa podatkowego. Dobór orzeczeń ma w pewnej mierze charakter subiektywny; mamy nadzieję, że spotka się on z akceptacją Odbiorców.

Warto, aby dyskusja nad orzecznictwem odbywała się w szerokim kręgu specjalistów wykonujących różne zawody prawnicze. Zapewnia to zróżnicowane podejście do problemów polskiego prawa podatkowego. Dlatego autorami publikacji są zarówno prawnicy z kręgów akademickich, jak i praktycy – radcowie prawni, doradcy podatkowi, adwokaci oraz sędziowie sądów administracyjnych.

Opracowania zawarte w książce są częściowo efektem żywej dyskusji prowadzonej podczas obrad konferencji „II Wiosenny przegląd orzecznictwa podatkowego”, zorganizowanej przez Ośrodek Studiów Fiskalnych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu w dniach 30–31.03.2016 r.

Komentarze mają w pełni autorski charakter; nie można ich wiązać ze społecznymi rolami pełnionymi przez ich twórców – doradców podatkowych, pracowników naukowych czy sędziów sądów administracyjnych.

Redaktorzy i Wydawnictwo składają w tym miejscu podziękowania autorom poszczególnych fragmentów pracy za to, że zechcieli podzielić się swoją wiedzą z szerszym audytorium.



Jan Rudowski

# Znaczenie uchwał Naczelnego Sądu Administracyjnego dla jednolitości orzecznictwa sądów administracyjnych w sprawach podatkowych

## 1. Podstawy prawne uchwał NSA

Działalność uchwałodawcza NSA (poprzez zastosowanie instytucji rozstrzygnięcia zagadnień prawnych budzących poważne wątpliwości) polega przede wszystkim na dokonywaniu wykładni (interpretacji) przepisów prawa<sup>1</sup>. Działalność w tym zakresie mieści się także w pełnieniu przez NSA nadzoru sądowego nad orzecznictwem sądów administracyjnych. W art. 3 § 2 p.u.s.a. stwierdzono jednoznacznie, iż NSA sprawuje nadzór nad działalnością wojewódzkich sądów administracyjnych w zakresie orzekania w trybie określonym ustawami, a jedynie „w szczególności” rozpoznaje środki odwoławcze od orzeczeń tych sądów i podejmuje uchwały wyjaśniające

zagadnienia prawne oraz rozpoznaje inne sprawy należące do właściwości NSA na mocy innych ustaw. Środki nadzoru sądowego służą nie tylko prawidłowemu rozstrzygnięciu spraw sądowniczo-administracyjnych, ale przede wszystkim ujednoliceniu orzecznictwa sądowniczo-administracyjnego. Nadzór orzeczniczy NSA nabiera zatem obiektywnego charakteru, orientując się na zapewnieniu prawidłowości sądowego procesu stosowania i wykładni prawa. Jest to zadanie złożone, wymagające rozwiązań pozwalających na harmonijne pogodzenie ze sobą, z jednej strony, respektowania niezależności sądów i niezawisłości sędziów, a z drugiej strony – nakazu przeciwdziałania wydawaniu rozbieżnych orzeczeń opartych na odmiennych ustaleniach interpretacyjnych dotyczących tych samych przepisów<sup>2</sup>. Działalność uchwałodawcza NSA nie

<sup>1</sup> Zob. A. Skoczylas, *Działalność uchwałodawcza Naczelnego Sądu Administracyjnego*, Warszawa 2004, s. 2–27.

<sup>2</sup> Por. L. Garlicki [w:] *Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz*, t. IV, red. L. Garlicki, Warszawa 2005, komentarz do art. 183, s. 4–5; W. Sanetra, *Rola*

narusza w niczym niezawisłości sędziowskiej, gdyż daje możliwość kształtowania jednolitości orzecznictwa sądowego wyłącznie przez sędziów w odpowiedniej procedurze<sup>3</sup>. Przyjmując zatem szerokie rozumienie nadzoru judykacyjnego, można uznać, że w jego obszarze mieści się także działalność NSA polegająca na udzielaniu odpowiedzi interpretujących w sposób wiążący prawo w następstwie kierowanych do niego pytań prawnych. Szerokim rozumieniem nadzoru judykacyjnego sprawowanego przez NSA można objąć przypadek ustalania przez ten sąd tzw. wykładni abstrakcyjnej.

Przepisy art. 15 § 1 pkt 2 i 3 p.p.s.a. pozwalają na wyróżnienie dwóch kategorii uchwał podejmowanych przez NSA: a) uchwały abstrakcyjne, b) uchwały konkretne. Wspólną cechą uchwał abstrakcyjnych i konkretnych jest to, że ich podstawowym celem jest zapewnienie jednolitości orzecznictwa sądownoadministracyjnego<sup>4</sup>. Wymienione uchwały wykazują jednak dość istotne różnice. Dotyczą one zarówno przedmiotu zawartej w nich wykładni, jak i podmiotów uprawnionych do podjęcia inicjatywy procesowej zmierzającej do ich

wydania. Inicjatywa uprawnionych podmiotów (wniosków) o podjęcie uchwały mającej na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych, będzie określana jako abstrakcyjne pytanie prawne (zagadnienie prawne). Natomiast postanowienie sądu wnoszące o podjęcie uchwały zawierającej rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego budzącego poważne wątpliwości w konkretnej sprawie sądownoadministracyjnej nazywane będzie konkretnym pytaniem prawnym<sup>5</sup>.

W przypadku tzw. abstrakcyjnego zagadnienia prawnego ustawodawca posługuje się pojęciem wniosku. Terminu tego użyto w art. 264 § 2 p.p.s.a. – wniosek o wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych. Treść wniosku wraz z jego uzasadnieniem wyznacza nie tylko dopuszczalne granice uchwały, ale określa także granice, w jakich zawarty w niej pogląd prawny wyposażony jest w moc właściwą uchwałom<sup>6</sup>. Wyjście poza te granice oznaczałoby, że w zakresie nieobjętym wnioskiem powiększony skład NSA podjął działalność uchwałodawczą z urzędu, co jest niedopuszczalne w świetle prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Przesłanką przedstawienia tego wniosku są rozbieżności, które

---

*i obowiązki polskiego Sądu Najwyższego w regulowaniu i administrowaniu władzą sądowniczą*, PS 2004/3, s. 6–12.

<sup>3</sup> Zob. R. Hauser, J. Drachal, E. Mzyk, *Dwinstancyjne sądownictwo administracyjne. Omówienie podstawowych zasad i instytucji procesowych. Teksty aktów prawnych*, Warszawa–Zielona Góra 2003, s. 36–37.

<sup>4</sup> Por. uchwała NSA z 26.10. 2009 r., I OPS 10/09; wszystkie orzeczenia NSA powołane w publikacji dołączonej [w:] CBOSA lub LEX.

---

<sup>5</sup> Zob. R.A. Stefański, *Instytucja pytań prawnych do Sądu Najwyższego w sprawach karnych*, Kraków 2001, s. 18.

<sup>6</sup> R. Hauser, A. Kabat, *Uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego w nowych regulacjach procesowych*, PiP 2004/2, s. 35–36.

ujawniły się w orzecznictwie sądów. W tym aspekcie jest to zagadnienie prawne. Z wnioskiem o podjęcie uchwały abstrakcyjnej mogą wystąpić jedynie ściśle określone podmioty (Prezes NSA, Prokurator Generalny, Prokuratura Generalna RP, Rzecznik Praw Obywatelskich, Rzecznik Praw Dziecka). Skład NSA właściwy do podjęcia uchwały (art. 264 p.p.s.a.) powinien zawsze zbadać, czy wystąpienie uprawnionego podmiotu lub postanowienie sądu spełnia wymagania ustawowe, a zwłaszcza, czy w konkretnym wypadku wystąpiły wszystkie przesłanki niezbędne do uruchomienia procedury uchwalodawczej. Badanie to powinno nastąpić we wstępnym stadium wspomnianej procedury, gdyż dopiero po stwierdzeniu, że zostały spełnione wszystkie wymagane przesłanki, możliwe jest podjęcie czynności związanych bezpośrednio z podjęciem uchwały<sup>7</sup>. Naczelny Sąd Administracyjny w formie postanowienia może odmówić podjęcia uchwały, zwłaszcza gdy uzna, że nie zachodzi potrzeba wyjaśnienia wątpliwości. Powodem takiej odmowy mogą być tylko przesłanki natury jurydycznej. Naczelny Sąd Administracyjny nie będzie mógł wydać postanowienia przewidzianego w art. 267 p.p.s.a. z innych przyczyn, np. natury celowościowej. Stanowisko przeciwne, przyjmujące istnienie takiej możliwości, byłoby równoznaczne z uznaniem za dopuszczalne odstępianie NSA od podjęcia

uchwały wówczas, gdy zachodzi rzeczywista potrzeba podjęcia uchwały w celu zapewnienia prawidłowego rozstrzygnięcia konkretnej sprawy lub zapewnienia jednolitości orzecznictwa sądownoadministracyjnego. W wypadku uchwał abstrakcyjnych odmowa podjęcia uchwały będzie uzasadniona jedynie wtedy, gdy wskazane we wniosku przepisy prawne nie wywołały rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych bądź gdy rozbieżności wprawdzie wystąpiły, jednakże w orzecznictwie innych sądów lub pozasądowych organów orzekających. Z rozbieżnością taką mamy do czynienia, jeżeli rozstrzygane są odmiennie sprawy podobne, a więc takie, których okoliczności faktyczne i prawne są jednorodne. Natomiast nie można mówić o rozbieżnościach orzecznictwych, jeżeli przedstawiane w poszczególnych wyrokach oceny prawne odnoszą się do innych (różnych) stanów faktycznych. Z kolei rozbieżności co do wykładni określonych przepisów występujące w literaturze przedmiotu (piśmiennictwie) nie stanowią bezpośredniej przesłanki do wystąpienia z wnioskiem o podjęcie uchwały w trybie art. 15 § 1 pkt 2 p.p.s.a.<sup>8</sup> Ponadto o rozbieżnościach uzasadniających podjęcie uchwały abstrakcyjnej w trybie art. 264 § 2 w zw. z art. 15 § 1 pkt 2 p.p.s.a. nie mogą świadczyć rozstrzygnięcia o charakterze incydentalnym, czy też odosobnione w prezentowanym przez stronę poglądzie; chodzi o to, by odmiennie stanowiska dawały się uzasadnić z porównywalną

<sup>7</sup> Por. A. Kabat [w:] B. Dauter, B. Gruszczyński, A. Kabat, M. Niezgodka-Medek, *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz*, Warszawa 2013, komentarz do art. 267, s. 829.

<sup>8</sup> Na przykład postanowienie NSA z 7.07.2014 r., II FPS 2/14.



**Bogumił Brzeziński** – profesor doktor habilitowany nauk prawnych, kierownik Katedry Prawa Finansów Publicznych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, profesor w Zakładzie Prawa Finansowego Uniwersytetu Jagiellońskiego; członek International Fiscal Association, European Association of Tax Law Professors oraz Towarzystwa Naukowego w Toruniu, doktor honoris causa Uniwersytetu Łódzkiego; autor ponad 600 publikacji z zakresu prawa podatkowego.

**Wojciech Morawski** – doktor habilitowany nauk prawnych, profesor Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, pracownik Katedry Prawa Finansów Publicznych UMK i okresowo Wydziału Prawa Uniwersytetu Masaryka w Brnie; radca prawny; członek kolegiów redakcyjnych „Przeglądu Podatkowego” i „Przeglądu Orzecznictwa Podatkowego”; członek Państwowej Komisji Egzaminacyjnej ds. Doradztwa Podatkowego; autor ponad 300 publikacji.

**Jan Rudowski** – prezes Izby Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego, wiceprezes NSA; w latach 1984–1998 zatrudniony w Izbie Skarbowej w Bydgoszczy na stanowiskach związanych z orzecznictwem w sprawach zobowiązań podatkowych, od 10.05.1991 r. – dyrektor tej Izby; od 1998 r. do 2001 r. podsekretarz i sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, w latach 1999–2000 prezydent Intra-European Organisation of Tax Administrations (IOTA).

Komentarz zawiera analizę 30 ważnych i kontrowersyjnych wyroków w sprawach podatkowych wydanych przez sądy polskie i Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Celem książki jest zaprezentowanie stanowiska sądów w konkretnych sprawach wraz z rekonstrukcją sposobu ich rozumowania. Ma to na celu znalezienie możliwie stałych punktów odniesienia w budowie sądowych hipotez interpretacyjnych oraz kryteriów wyboru, jakie stosują sądy w wypadku, gdy w konkretnej sytuacji jest kilka hipotez.

Autorami opracowania są zarówno renomowani praktycy, w tym m.in. sędziowie, jak i pracownicy naukowcy.

Publikacja przeznaczona jest dla doradców podatkowych, adwokatów, radców prawnych oraz sędziów. Będzie cennym źródłem wiedzy dla pracowników organów administracji rządowej i samorządowej.



9788381078191 W01P01

ISBN 978-83-8107-819-1



9 788381 078191

#### ZAMÓWIENIA:

INFOLINIA 801 04 45 45, FAX 22 535 80 01

ZAMOWIENIA@WOLTERSKLUPER.PL

WWW.PROFINFO.PL

CENA 199 ZŁ (W TYM 5% VAT)